

ОПИСАНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ РЕСУРСА: ПРИМЕР АКАДЕМИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ ФИЛИППИН

Ана Мария Б.Фреснидо*

ana.fresnido@dlsu.edu.ph

Джожди А.Гонда*

jojie.gonda@dlsu.edu.ph

Агнэс С.Барсага*

agnes.barsaga@dlsu.edu.ph

**Библиотеки Университета Де Ла Саль*

АБСТРАКТ

Организация информационных ресурсов – один из основных бизнес-процессов, выполняемых библиотеками и архивами. Это позволяет пользователям находить релевантные результаты в поисковых системах. Данные обычно создаются в соответствии с международными стандартами (например, MARC (машиночитаемая каталогизация), AACR (англо-американские правила каталогизации) или RDA (описание ресурсов и доступ)), чтобы упростить обмен записями между системами. В этом исследовании изучался опыт академической библиотеки Филиппин в организации и описании источников информации, в частности, ее путь перехода от AACR2 к RDA. Также обсуждается развитие институционального репозитория (IR), излагаются инициативы, стратегии и проблемы, с которыми пришлось столкнуться. Для исследования применен метод анализа данных из непосредственного опыта, интервью и анализа документов. Даны рекомендации в помощь определения политик, привлечения поддержки и участия заинтересованных участников.

Ключевые слова: информационная организация, RDA, институциональный репозиторий.

ВВЕДЕНИЕ

Организация информационных ресурсов – один из основных бизнес-процессов, выполняемых библиотеками и архивами (Çakmak, 2019). Он включает в себя создание библиографических записей и поиск полного текста в сетевом окружении (Hjørland, 2003). Его цель – позволить пользователям находить релевантные результаты в поисковых системах.

Технологии оказали большое влияние на организацию и извлечение информации. Например, они предоставили средства для поиска информации с помощью ключевым словам (Hjørland, 2003), предоставляя пользователям более широкие возможности и большую вероятность нахождения, что было бы трудно сделать в неавтоматизированной среде.

Данные обычно создаются в соответствии с международными стандартами, таким как MARC (машиночитаемая каталогизация), AACR (англо-американские правила каталогизации) или RDA (описание и доступ к ресурсам), что упрощает обмен записями между системами (Çakmak, 2019). С другой стороны, интегрированные библиотечные системы и IR-платформы облегчают организацию, хранение и поиск информации.

Множество литературы описывает опыт библиотек и архивов в описании и организации ресурсов, особенно когда они принимают новые стандарты или переходят на новую систему или платформу.

Принятие RDA побудило библиотеки по всему миру поделиться своим опытом при переходе на этот новый стандарт каталогизации. Процесс внедрения предшественниками RDA, а именно Библиотекой Конгресса, Национальной сельскохозяйственной библиотекой и Национальной медицинской библиотекой, был представлен Morris и Wiggins (2016). Исследование особо подчеркнуло преимущества RDA специально для Библиотеки Конгресса. Выявленные преимущества заключались в гибкости принятии решений, связанных с каталогизацией, простоте обмена данными каталогизации, установлении четких связей между связанными работ, расширенном сотрудничестве между библиотеками Северной Америки и доступности платформ онлайн-обучения, которые обеспечивают обучение в реальном времени в более широком масштабе. McCutcheon (2011) представил опыт библиотеки Кентского государственного университета, когда они участвовали в трех возможностях тестирования RDA. Основываясь на этом опыте, они пришли к выводу, что действительно существуют минимальные различия между AACR2 и RDA, и что новый стандарт обеспечивает адекватную поддержку задач, выполняемых библиографами. С другой стороны, опыт библиотеки Чикагского университета в тестовый период был сосредоточен на предполагаемых проблемах при принятии RDA, которые включают, среди прочего, обучение персонала, изменения в политике каталогизации, соответствие информационных библиотечных систем (ILS) метаданным RDA, интеграцию записей RDA с существующими записями, стоимость и будущие последствия для инфраструктуры метаданных (Cronin, 2011). В исследовании Wacker & Han (2014) сравнивался опыт двух библиотек по внедрению RDA, в частности библиотек Колумбийского университета и библиотеки Университета Иллинойса. Были отмечены сходства в использовании ILS, полученных тренингах, составе основной группы, назначенной для организации тренингов, использовании вики, блогов и веб-страниц для обмена важной информацией среди персонала, рассмотрении вебинаров, как важного учебного ресурса, и минимальном изменении отображений, особенно для публичного просмотра. Различия, в свою очередь, были выявлены в организационной культуре, количестве сотрудников, обученных управлению внедрением, а также во влиянии консорциумов на политику внутренней каталогизации и процесс внедрения. За пределами США общенациональным опытом внедрения RDA поделились Banfi & Gaudinat (2019) для Швейцарии, Cullen (2016) для Ирландии, Goldsmith & Adler (2014) для Израиля, Çakmak (2018) для Турции,

Fresnido & Valerio (2019), Паредес Аседера (2014) и Santos (2016) для Филиппин, а также Dandan и др. (2019) для Китая и всей Азии.

Технологии позволили совместное использование ресурсов в цифровых форматах (Schwartz, 2005), тем самым предоставив библиотекам и архивам возможность продемонстрировать научные результаты своих учреждений через ИР. По описанию Клиффорда Линча, ИР – это *«набор услуг, которые университет предлагает членам своего сообщества для управления и распространения цифровых материалов, созданных учреждением и членами его сообщества. По сути, это организационное обязательство по управлению этими цифровыми материалами, включая долгосрочное хранение, где это уместно, а также организацию, доступ или распространение»* (Lynch in Yang & Li, 2015). Опыт библиотек и архивов в создании ИР также хорошо задокументирован. Подход Национального Тайваньского университета (NTU) к созданию своего ИР был описан Chen & Hsiang (2009). В статье особенно обсуждалась важность ИР, как средства распространения научных результатов для последующего увеличения числа цитирований, статус развития ИР в NTU, использование DSpace в качестве платформы, а также усовершенствования, которые они уже сделали. Тематическое исследование стратегий, используемых тремя университетами в Соединенных Штатах, по развитию своих ИР было проведено Palmer et al. (2008). В исследовании изучались сходства и различия в выборе, стратегиях и факторах, влияющих на мероприятия по направлению курса развития ИР. Вопросы интеллектуальной собственностью, внутренняя политика и цели, а также ценность ИР для факультета и учреждения были отмеченными сходствами. Напротив, наблюдались различия в приобретении контента и предоставлении услуг. Barwick (2007) исследовал опыт Университета Лафборо в создании ИР. В документе основное внимание уделялось вопросам и трудностям, с которыми они сталкивались на этом пути, и пути их преодолеть. Основными проблемами, с которыми пришлось столкнуться, были выбор подходящей платформы, настройка платформы, лицензирование и получение контента. Отношение и осведомленность преподавателей в отношении публикаций в открытом доступе (ОА) и ИР Техасского университета A&M были в центре исследования Янга и Ли (Yang & Li, 2015). Результаты показали, что преподаватели положительно относятся к публикации открытого доступа, но не знали о процессе депонирования контента своих ИР, отсюда и низкий уровень участия. В данном исследовании изучался опыт академической библиотеки Филиппин в организации и описании источников информации, в частности, ее путь перехода от AACR2 к RDA. Кроме того, здесь говорится о развитии своего институционального репозитория, подчеркивая реализованные инициативы и стратегии, а также проблемы, с которыми пришлось столкнуться на этом пути.

МЕТОДОЛОГИЯ

Метод качественного тематического исследования был использован для изучения того, как Библиотека смогла перейти от AACR2 к RDA, а также разработать институциональный репозиторий. Интервью проводились с каталогизаторами в

качестве участников. Вопросы интервью касались планирования реализации RDA, а также на стратегий, принятых для облегчения перехода и процесса обучения. Также были изучены опыт участников и их идеи на пути к использованию нового стандарта каталогизации.

Тем же путем было проведено интервью с ИТ-персоналом, отвечающим за репозиторий, а также с избранными пользователями новой платформы, чтобы понять проблемы, с которыми они столкнулись. Соответствующие документы были также проанализированы для сбора исторических данных.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

ПЕРЕХОД НА RDA

RDA – это международный код каталогизации (Bianchini & Guerrini, 2009), разработанный Объединенным руководящим комитетом по разработке RDA для замены AACR2 (Kuhagen, 2011; McCutcheon, 2011). Созданный для цифрового среды, он содержит инструкции и руководства для всех типов материалов. Его главное отличие от AACR2 заключается в его содержании и организации, которые можно свести к двум утверждениям: «информация должна регистрироваться в том виде, в каком она была найдена»; используемые термины должны быть простыми для понимания пользователя (Anhalt & Stewart, 2012).

Филиппинский опыт

В 2012 году покойный уполномоченный Антонио М. Сантос (который в то время был директором Национальной библиотеки Филиппин (NLP)) представил RDA на Филиппинах через проведение встречи на тему «Нужен ли сегодня RDA на Филиппинах?» В нем приняли участие специалисты по каталогизации из некоторых академических библиотек страны. Указанная встреча экспертов проложила путь к созданию Национального комитета по RDA (NCRDA) (Fresnido & Valerio, 2019), которому было поручено спланировать внедрение RDA в масштабах всей страны.

Одной из первых проблем, с которыми столкнулся Комитет, было отсутствие в стране экспертов RDA, которых можно было бы задействовать для проведения тренингов. Таким образом, в партнерстве с Филиппинской ассоциацией академических и исследовательских библиотекарей (PAARL) и Национальной комиссией по культуре и искусству (NCCA) Национальный комитет по библиотечным и информационным услугам (NCLIS) с помощью NLP, пригласил руководителя отдела политики каталогизации и поддержки Библиотеки Конгресса в Вашингтоне, округ Колумбия, Барбару Тиллетт, для проведения тренинга RDA для будущих тренеров. Г-жа Тиллетт приняла приглашение, и наконец в апреле 2013 года началось обучение тренеров (Fresnido & Valerio, 2019), которое проводилось в одной из крупнейших библиотек страны (ABC Library), расположенной в центре Манилы.

Поскольку указанная библиотека спонсировала это мероприятие, ряд ее библиотекарей (в основном те, кто занимается каталогизацией и индексированием)

были допущены к участию в семинаре-тренинге. Поскольку это единственная библиотека, у которой была возможность привлечь наибольшее количество участников указанного тренинга, неудивительно, что она стала одним из первых пользователей нового стандарта каталогизации на Филиппинах.

Библиотека ABC

Библиотека ABC – это сеть библиотек, состоящая из основной библиотеки и шести вспомогательных библиотек, расположенных в разных кампусах (Манила, Макати и Лагуна). Его коллекции состоят из более чем 500 000 единиц (на сегодняшний день), а подписка – более сотни баз данных. Обработка библиотечных материалов централизована. В среднем, четыре каталогизатора работают полный рабочий день над организацией материалов. Все четыре считаются универсальными, поскольку они выполняют как простые (например, добавление экземпляра, копирование каталогизации), так и сложные (например, оригинальная каталогизация) задачи и справляются с каталогизацией всех типов материалов в различных форматах и предметных областях.

Стратегии внедрения

Поскольку каталогизаторы библиотеки ABC были хорошо знакомы с AACR2 (использовали его на протяжении всей своей профессиональной жизни), переход на RDA был довольно сложной задачей. Однако это было ожидаемо, поскольку даже Библиотека Конгресса столкнулась с определенными трудностями при внедрении RDA, несмотря на то, что она была одним из предшественников упомянутых стандартов каталогизации (Morris & Wiggins, 2016). Тем не менее, владение AACR2 может быть преимуществом, поскольку изучение RDA вместе с AACR2 остается важным в настоящее время (Lisius, 2015).

Чтобы каталогизаторы запомнили правила и отметили изменения и различия между AACR2 и RDA, они разработали шаблон, который служил руководством в течение первых нескольких месяцев процесса внедрения. В шаблоне содержатся теги MARC, соответствующие им поля и упрощенные правила (обычно основные) для каждого из полей и примеры (для некоторых полей). В шаблон также были включены местные методы и внутренняя политика. Это позволило каталогизаторам быстро идентифицировать необходимые элементы в зависимости от формата материалов, над которыми они работают. Дополнения и примечания включались в шаблон по мере необходимости (т.е. всякий раз, когда они встречали «проблемные» работы). Была принята практика вести записи о том, как они справляются с «проблемой», и воспроизводить копию титульного листа в качестве примера при возникновении аналогичного случая.

Каталогизаторы также считали обязательным консультироваться друг с другом всякий раз, когда они сталкиваются с трудностями при каталогизации конкретной работы, или сталкиваются с необычной проблемой. Этот метод взаимного обучения аналогичен подходу, принятому библиотеками в США при переходе на RDA (Park & Tosaka, 2015).

Поскольку интегрированная система библиотек имеет возможность импортировать записи из других систем, таких как Библиотека Конгресса и OCLC, каталогизация копированием значительно облегчила процесс перехода. Ежедневное знакомство каталогизаторов с записями этих двух систем, соответствующих требованиям RDA, помогло им познакомиться с использованием нового стандарта. Так же, как каталогизаторы в США, они рассматривали подход «учиться по ходу» как эффективный способ овладеть навыками использования RDA (Park & Tosaka, 2015).

Одному из старших каталогизаторов также было поручено проверять работы младших и наставлять их, исходя из их предполагаемых слабостей. Это делалось до тех пор, пока они не определяли, что готовы к самостоятельной работе.

Обновление старых записей

Обновление старых библиографических записей (в соответствии с RDA) изначально не входило в план. Однако некоторые каталогизаторы показали, что они обновляют старые записи всякий раз, когда у них есть возможность (например, когда они добавляют экземпляр или копируют каталог из собственных записей Библиотеки, обычно при работе над другим изданием и версией существующих единиц). Эти каталогизаторы считают, что важно обновлять старые записи, когда приобретается другое издание или версия существующей работы, чтобы разрешить совместное размещение связанных элементов, что является особенностью RDA (Short & Okuhara, 2014). Однако, несмотря на усилия отдельных каталогизаторов по обновлению старых записей, на сегодняшний день только 8,34% от их общего числа соответствуют требованиям RDA.

Проблемы и задачи

Для поддержки процесса перехода Библиотека подписалась на инструментарий RDA (Toolkit) в течение первых двух лет его внедрения. Тем не менее, каталогизаторы выразили трудности с интерпретацией правил, поэтому в большинстве случаев они ссылались на презентации PowerPoint, предоставленные им во время семинара-тренинга, поскольку они находят инструкции там более простыми и, следовательно, более легкими для понимания и выполнения.

Так как политика университета заключается в максимальном использовании подписок, подписка на Toolkit была отменена на третий год из-за низкого использования. Поскольку RDA постоянно обновляется, ссылки, опубликованные три года назад, могут уже считаться устаревшими (Faith & Chrzanowski, 2015). Следовательно, правила в презентации, которую они используют в качестве справки и подготовленную в 2012 году, возможно, уже устарели. То же самое можно сказать о Политике каталогизации и руководящих принципах RDA для филиппинских библиотек (они представляют собой своего рода краткое руководство RDA, содержащее примеры материалов на филиппинском), подготовленных и распространенных PAARL в 2014 г. (Fresnido & Valerio, 2019), на которые они ссылаются при работе с местными материалами.

Адаптивность по-прежнему остается проблемой, поскольку некоторым каталогизаторам трудно отучиться от AACR2. Библиотекари в других странах, таких как Китай, имели аналогичный опыт, пытаясь адаптироваться к изменениям, вызванным RDA (Luo et al., 2014). Запоминание изменений в построении авторитетных точек доступа – представляет сложность для каталогизаторов, особенно для конференций и предпочтительных названий для форм выражений работы.

Почти все библиотекари, которым поручено заниматься каталогизацией, выйдут на пенсию в ближайшие три года. Отсутствие планирования замены создает проблему, учитывая, что для приобретения необходимых знаний и навыков требуется время. Для эффективной передачи навыков человек, проводящий обучение, должен обладать определенными умениями. Если потенциальных каталогизаторов не обучат в самое ближайшее время, скорее всего, им придется обучаться самостоятельно.

Мнения каталогизаторов о RDA

Несмотря на трудности, возникшие при изучении нового стандарта каталогизации, большинство каталогизаторов предпочитают RDA чем AACR2 из-за его принципа «бери, что видишь», который освобождает их от запоминания стольких правил. Это похоже на идеи каталогизаторов в Канаде, которые рассматривают RDA как способ достижения более эффективного процесса каталогизации (Goldsmith & Adler, 2014).

Более того, они ценят тот факт, что терминология, используемая сейчас, может быть легко понятна пользователям, поскольку использование латинских слов и сокращений было прекращено. В исследовании, проведенном Park & Tosaka (2015), те же самые наблюдения были отмечены библиотекарями в Соединенных Штатах.

Участники также считают, что RDA помогает улучшить обнаружение материалов, что приносит большую пользу пользователям библиотеки. Поэтому неудивительно, что пользователи действительно обнаруживают, что с RDA поиск стал более эффективным (Do et al., 2015).

Однако они находят, что, несмотря на то, что они приняли RDA более восьми лет назад, они все еще затрудняются с построением авторитетных точек доступа, особенно для выражений произведений. Собрать вместе элементы, которые необходимо соединить, по-прежнему остается для них «кошмаром».

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РЕПОЗИТОРИЯ

Архивы являются частью Библиотеки, поэтому неудивительно, что некоторые решения для Библиотеки влияют на Архивы, несмотря на разительную разницу в практике этих двух профессий (Nimer, 2010). Решения, касающиеся автоматизации и стандартизации практики описания, являются основными, которые существенно повлияли на Архивы.

И библиотека, и архив всегда использовали одни и те же системы для организации своих материалов; то есть из CDS-ISIS (информационно-поисковая система) в 1992 году; на TINLIB / T-Series (ILS, не отвечающий требованиям MARC), с 1994 по

2002 год; и Millennium / Sierra (ILS, соответствующая MARC), с 2003 по 2020 гг.) (Fresnido, 2011). Таким образом, метаданные для архивных материалов, особенно тех, которые входят в состав ИР (т.е. диссертации, исследовательские и творческие работы преподавателей, институциональный дневник, университетские публикации и устная история), были созданы в соответствии с библиотечными стандартами (MARC, AACR2, RDA). И это несмотря на осведомленность об ограничениях систем для удовлетворения требований к описанию архивных материалов, поскольку они были специально для разработанных библиотечных материалов.

В то время как Архивы в течение долгого времени собирали интеллектуальные результаты университета, направление, в котором развивалась такая инициатива, казалось неясным. В 2007 году на встрече AUNILo (библиотеки сети университетов ASEAN) концепция ИР была представлена ее членам (Fresnido, 2011), и это дало указания относительно того, как следует развивать ИР и управлять им, чтобы он мог выходить за рамки «приобретения и сохранения контента» и распространяться на «предоставление услуг», то есть помогать авторам решать проблемы, касающиеся курирования данных и управления информацией (Palmer et al., 2008), в то же время обеспечивая более широкую исследовательскую видимость научных результатов университета (Beyond Preservation: DLSU Libraries Launches Animo Repository, 2020).

Движение вперед было трудным из-за ряда проблем. Недостаток опыта был основным источником задержек, как и высокая текучесть кадров. Финансирование также было проблемой, поэтому в течение нескольких лет Библиотека рассматривала возможность использования платформы с открытым исходным кодом. Однако, поскольку системы с открытым исходным кодом потребовали бы сильной зависимости от опыта персонала, Библиотека в конце концов решила полностью отказаться от этой идеи.

Для решения кадровых вопросов (например, нехватки опыта и высокой текучести кадров) Библиотека учредила ICT комитет, которому было поручено определить платформу, которая наилучшим образом отвечала бы потребностям Университета. Таким образом, после более чем десятилетнего простоя Комитет предложил использовать отдельные системы для библиотечных и архивных материалов. В середине 2020 года Библиотека заменила Sierra на Alma ILS (для библиотечных материалов) и подписалась на Digital Commons для ИР. По сравнению с другими широко используемыми ИР-платформами функции Digital Commons оказались надежными (Bankier & Gleason, 2014). Более того, он имеет большое количество инсталляций по всему миру и постепенно набирает популярность среди академических библиотек и архивов на Филиппинах.

Переход

Как только решение было принято, доступный контент был перенесен в Digital Commons. Переход начался в сентябре 2020 года, когда было загружено 928 электронных тезисов и диссертаций (ETD). Через месяц количество загруженных ETD составило 10 199. Одновременно с ETD была загружена коллекция устных

историй, состоящая из 423 стенограмм и аудиофайлов интервью с выдающимися личностями (Fresnido, 2011). Затем были опубликованы работы ППС, извлеченные из Scopus, которых насчитывалось 3036. На сегодняшний день в ИР имеется более 16 000 статей.

Ожидается, что в ближайшие месяцы перенос другого контента, такого как исследования ППС и творческие работы, дневник университета, фотогалерея и университетские публикации, ускорит создание контента ИР.

Брендинг

Поскольку для репозитория важно иметь собственный бренд (The rewards of platform unity: Moving to one repository at Universidad de La Salle delivers benefits, 2021), репозиторию было присвоено имя, такое же, как девиз академического сообщества, часто слышимое во время чемпионатов по баскетболу UAAP (Университетская спортивная ассоциация Филиппин) (Cruz, 2013).

Запуск

После месяца перехода на новый ИР, официальный запуск был проведен онлайн в октябре 2020 года. В мероприятии приняли участие президент университета, другие администраторы, преподаватели, сотрудники библиотеки и представители Bepress.

Проблемы и задачи

Прошлые ошибки при создании метаданных затрудняли процесс перехода, особенно потому, что в ряде записей отсутствовали поля (например, программа степени, название колледжа и факультета). Поскольку это обязательные поля, перенос этих записей был приостановлен. Чтобы точно определить, какую информацию необходимо ввести в недостающие поля, персоналу приходилось тщательно просматривать записи студентов.

Помимо отсутствия обязательных полей, предметные ключевые слова (хотя система не требовала их заполнения) в большинстве случаев также отсутствовали, поскольку создание метаданных выполнялось непрофессионалами. Учитывая, что предметная рубрика является важной точкой доступа (Fricke, 2013), персонал должен был просмотреть все перенесенные записи, чтобы предоставить их.

Поскольку записи, извлеченные из старой ILS и Scopus, изначально были преобразованы в Excel, специальные символы (например, ñ, нижний и верхний индекс, математические и химические формулы и выбранные символы, такие как ®) были искажены и заменены при преобразовании и, таким образом, отображены по-другому. Их исправление означало возврат к записям в старой системе и в Scopus. Хотя эти «ошибки» кажутся незначительными, они привели к задержкам в графике перехода.

«Предоставление услуг» (Palmer et al., 2008) – одна из основных функций ИР, поэтому обучение тому, как размещать контент, должно быть регулярным. Библиотека начала проводить тренинги для выпускников (которые находились

на стадии написания тезисов) и координаторов факультетов (тех, кому было поручено «принимать» или «утверждать» заявки студентов, чтобы убедиться, что депонированная копия действительно является утвержденной и окончательной версией) на депонирование электронных тезисов и диссертаций (ETD). Хотя студенты, похоже, очень хотят сдать свои работы на хранение, некоторым координаторам департаментов пришлось напомнить о необходимости «принять» заявки, чтобы Библиотека могла внести свой вклад в обновление и размещение представленных работ. Поскольку ожидается, что в ближайшие месяцы количество депонированных материалов увеличится, координаторам в конечном итоге станет труднее управлять числом ETD для утверждения.

Поскольку для преподавателей еще не проводилось обучение, в настоящее время размещение ограничивается ETD. В прошлом, основная часть научных материалов, собранных Архивом, поступала из административного офиса, который занимается набором преподавателей и продвижением по службе. Этот офис регулярно размещает печатные копии работ, написанных преподавателями, которые используются для найма и продвижения по службе. Перед тем, как эти копии будут поданы (как часть их записей), создаются метаданные, которые составляют часть ИР, то есть без цифрового контента. Поскольку в процессе участвуют только библиотека и административный офис, осведомленность о существовании ИР очень ограничена. Для успеха ИР важно, чтобы заинтересованные стороны знали о его существовании, а также о его ценности и о том, как их вклад в них может помочь в полной реализации его потенциала (Yang & Li, 2015). Библиотека, с другой стороны, должна вносить свой вклад в продвижение ИР посредством регулярных тренингов и распространения информации о его ценности и функциональных возможностях с помощью объявлений по электронной почте, информационных бюллетеней, сообщений в социальных сетях и других рекламных материалов.

Большая часть ETD уже устарела, и, поскольку у Библиотеки нет возможности получить разрешение от авторов (являющихся владельцами авторских прав), чтобы сделать полный текст их работ доступным в ИР, загружены только отдельные главы (предварительные страницы, введение, обзор соответствующей литературы и методологии). Редактирование полного текста (с использованием Adobe Acrobat) выполняется перед загрузкой, при этом удаляются наиболее важные главы ETD (результаты и обсуждение, заключение и приложения). Это не только больше, чем дополнительный шаг, добавленный в рабочий процесс, но и противоречит цели открытого доступа ИР. То же самое касается недавно депонированных ETD, поскольку некоторые авторы предпочли шестилетнее эмбарго. К тому времени, когда станет доступен полный текст этих ETD, информация может уже устареть.

Учитывая, что ABC University является одним из ведущих исследовательских университетов в стране, ожидается, что он накопит большое количество научных результатов. Однако наибольшую озабоченность вызывают вопросы авторского права и лицензирования контента, особенно для опубликованных работ. Проще говоря, авторы и библиотека должны хорошо разбираться в типах содержимого,

которое может быть помещено в репозиторий. В настоящее время библиотека сотрудничает с Управлением интеллектуальной собственности (ИС) Университета с целью ознакомления заинтересованных сторон с правами ИС. Учитывая сложность и технические детали, для решения этой проблемы будет явно недостаточно иногда проводить лекции по ИС. Библиотеке потребуется приверженность Ведомства по ИС для оказания помощи в разработке руководящих принципов и политик в отношении характера депонируемого контента (например, препринты, пост-отпечатки и т.д.) И процессе проверки политики авторского права у издателей, чтобы помочь определить, что можно, а что нельзя передать в ИР.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Обилие информации в различных форматах в сочетании с развивающимися технологиями и стандартами поставило ряд вопросов и проблем для организации информации, включая (среди прочего) обучение персонала, финансирование, выбор технологий, контент и права интеллектуальной собственности. Поэтому для библиотек крайне важно тщательно планировать, прежде чем приступить к новым инициативам по организации информации. Поскольку каждое учреждение уникально, на самом деле не существует универсального решения для изменений. Тем не менее, библиотекам было бы полезно изучить опыт и передовые методы первых пользователей, будь то новый стандарт или новая платформа, поскольку это значительно поможет в разработке эффективного плана и, следовательно, поможет избежать дорогостоящих ошибок.

Поскольку вопросы интеллектуальной собственности являются основными сдерживающими факторами при приеме в работу материалов для ИР, перед библиотеками и архивами стоит задача найти способы помочь преподавателям лучше понять свои права в качестве заинтересованных в публикации сторон. Налаживание прочных партнерских отношений с Ведомством интеллектуальной собственности университета имеет решающее значение для достижения этой цели.

ИСПОЛЬЗУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Anhalt, J., & Stewart, R. A. (2012). RDA simplified. *Cataloging and Classification Quarterly*, 50(1), 33–42. <https://doi.org/10.1080/01639374.2011.615378>
- Banfi, E., & Gaudinat, A. (2019). Public libraries in Switzerland: RDA and the FRBRization watershed. *Library Management*, 40(1–2), 98–112. <https://doi.org/10.1108/LM-08-2017-0074>
- Bankier, J. G., & Gleason, K. (2014). Institutional repository software comparison. UNESCO.
- Barwick, J. (2007). Building an institutional repository at Loughborough University: Some experiences. *Program*, 41(2), 113–123. <https://doi.org/10.1108/00330330710742890>
- Beyond preservation: DLSU Libraries launches Animo repository. (2020). *Library Newsette: Balitang Aklatan*. <http://librarynewsette.lasalle.ph/2021/01/beyond-preservation-dlsu-libraries.html>

- Bianchini, C., & Guerrini, M. (2009). From bibliographic models to cataloging rules: remarks on FRBR, ICP, ISBD, and RDA and the relationships between them. *Cataloging and Classification Quarterly*, 47(2), 105–124. <https://doi.org/10.1080/01639370802561674>
- Çakmak, T. (2018). RDA transition in Turkey: Perspectives and experiences of the libraries. *JLIS.It*, 9(1), 31–43. <https://doi.org/10.4403/jlis.it-12438>
- Çakmak, T. (2019). Cataloguing practices at university libraries: Analysis of current conditions and practices in Turkey. *Electronic Library*, 37(1), 155–172. <https://doi.org/10.1108/EL-06-2018-0122>
- Chen, K. hua, & Hsiang, J. (2009). The unique approach to institutional repository: Practice of National Taiwan University. *The Electronic Library*, 27(2), 204–221. <https://doi.org/10.1108/02640470910947566>
- Cronin, C. (2011). From testing to implementation: Managing full-scale RDA adoption at the University of Chicago. *Cataloging and Classification Quarterly*, 49(7–8), 626–646. <https://doi.org/10.1080/01639374.2011.616263>
- Cruz, E. S. (2013, October 17). Animo La Salle! PhilStar Global. <https://www.philstar.com/opinion/2013/10/17/1246180/animo-la-salle>
- Cullen, M. G. (2016). RDA implementation in Ireland: A survey of CONUL member libraries and institute of technology libraries. Annual General Meeting of the LAI Cataloguing and Metadata Group (2015 : Dublin), February. https://libraryassociation.ie/sites/default/files/groups/CataloguingMetadata/RDA_Implementation_in_Ireland180216.pdf
- Dandan, Z., Zheng, D., & Dongfeng, Q. (2019). A survey of RDA in Asia and a vision for future development. *Cataloging and Classification Quarterly*, 0(0), 1–15. <https://doi.org/10.1080/01639374.2018.1560891>
- Do, S., Oh, S. G., & Lee, S. (2015). A study on the user evaluation for an RDA-based Korean bibliography retrieval system. *Library Hi Tech*, 33(3), 294–309. <https://doi.org/10.1108/LHT-04-2015-0036>
- Faith, A., & Chrzanowski, M. (2015). Connecting RDA and RDF: Linked data for a wide world of connected possibilities. *Pennsylvania Libraries: Research & Practice*, 3(2), 122–135. <https://doi.org/10.5195/palrap.2015.106>
- Fresnido, A. M. B. (2011). Going digital: The case of the De La Salle University Library. *International Seminar on Digital Publishing and Digital Libraries*.
- Fresnido, A. M. B., & Valerio, M. G. (2019). Transitioning to RDA : The Philippine experience. *Philippine Journal of Librarianship and Information Studies*, 39(1), 15–24.
- Fricke, M. (2013). Logic and the organization of information: An introduction. *Nasko*, 4(1), 70–75. <https://doi.org/10.7152/nasko.v4i1.14646>
- Goldsmith, M., & Adler, E. (2014). RDA in Israel. *Cataloging and Classification Quarterly*, 52(6–7), 677–687. <https://doi.org/10.1080/01639374.2014.925023>
- Hjørland, B. (2003). Fundamentals of knowledge organization. *Knowledge Organization*, 30(2), 87–111.
- Kuhagen, J. A. (2011). Training for the U.S. RDA test. *Cataloging and Classification Quarterly*, 49(7–8), 572–581. <https://doi.org/10.1080/01639374.2011.616924>

- Lisius, P. H. (2015). AACR2 to RDA: Is knowledge of both needed during the transition period? *Cataloging and Classification Quarterly*, 53(1), 40–70. <https://doi.org/10.1080/001639374.2014.927046>
- Luo, C., Zhao, D., & Qi, D. (2014). China's road to RDA. *Cataloging and Classification Quarterly*, 52(6–7), 585–599. <https://doi.org/10.1080/001639374.2014.917446>
- McCutcheon, S. (2011). RDA testing in triplicate: Kent State University's experiences with RDA testing. *Cataloging and Classification Quarterly*, 49(7–8), 607–625. <https://doi.org/10.1080/001639374.2011.616262>
- Morris, S. R., & Wiggins, B. (2016). Implementing RDA at the Library of Congress. *Italian Journal of Library and Information Science*, 7(2), 199–228. <https://doi.org/10.4403/jlis.it-11824>
- Nimer, C. (2010). Rda and archives. *Journal of Archival Organization*, 8(3–4), 227–243. <https://doi.org/10.1080/15332748.2010.550799>
- Palmer, C. L., Tefteau, L. C., & Newton, M. P. (2008). Strategies for institutional repository development: A case study of three evolving initiatives. *Library Trends*, 57(2), 142–167.
- Paredes Acedera, A. (2014). Are Philippine librarians ready for resource description and access (RDA)? The Mindanao experience. *Cataloging and Classification Quarterly*, 52(6–7), 600–607. <https://doi.org/10.1080/001639374.2014.891164>
- Park, J.-R., & Tosaka, Y. (2015). RDA implementation and training issues across United States academic libraries: An in-depth e-mail interview study. *Journal of Education for Library and Information Science Online*, 56(3), 252–276. <https://doi.org/10.12783/issn.2328-2967/56/3/6>
- Santos, Y. T. (2016). A report on the implementation of resource description and access (RDA) in Philippine academic libraries. *Journal of Philippine Librarianship*. https://www.researchgate.net/publication/322094069_A_Report_on_the_Implementation_of_Resource_Description_and_Access_RDA_in_Philippine_Academic_Libraries
- Schwartz, C. A. (2005). Reassessing prospects for the open access movement. *College and Research Libraries*, 66(6), 488–495. <https://doi.org/10.5860/crl.66.6.488>
- Short, M., & Okuhara, K. (2014). RDA and serials in transition. *Serials Review*, 40(1), 40–45. <https://doi.org/10.1080/00987913.2014.897176>
- The rewards of platform unity: Moving to one repository at Universidad de La Salle delivers benefits, (2021).
- Wacker, M., & Han, M.-J. (2014). RDA planning, implementation and use: A comparison of two academic libraries. *Alexandria: The Journal of National and International Library and Information Issues*, 24(2), 27–48. <https://doi.org/10.7227/alx.0007>
- Yang, Z. Y. (Lan), & Li, Y. (2015). University faculty awareness and attitudes towards open access publishing and the institutional repository: A case study. *Journal of Librarianship and Scholarly Communication*, 3(1), 1210. <https://doi.org/10.7710/2162-3309.1210>