
Элизабет Кинг

Менеджер Службы обслуживания пользователей

Библиотека Назарбаев Университета

Перевод: Лейла Сартаева

Обзор академических библиотек в США.

Из чего состоит библиотека

Современная академическая библиотека — это не просто коллекция книг. Несмотря на то, что монографические издания по-прежнему составляют основную базу ресурсов по многим дисциплинам, библиотеки добавляют много новых коллекций, чтобы отвечать требованиям пользователей. Обзор веб-страниц самых популярных научных библиотек, таких как Библиотека Университета Висконсин-Мэдисон, Гарвардского Университета, Корнелльского Университета, Иллинойского университета в Урбана-Шампейн, позволяет выяснить, что в перечень наиболее востребованных ресурсов входят периодические издания, газеты, микроформы, диссертации и научные работы, а также электронные подписки, которые составляют фонд академических библиотек. Наряду с этим библиотеки включают в свои фонды электронные книги, манускрипты, изображения и многие другие ресурсы, чтобы отвечать основным потребностям читателей и изменяющимся требованиям в развитии библиотечного фонда при возросшем спросе на электронные ресурсы, а также для обеспечения высокого уровня сервиса и обогащения ценных научных коллекций, которые повышают статус как библиотеки, так и университета, к которому она принадлежит. Такие научные собрания документов могут включать в себя редкие книги, рукописи, различные артефакты, правительственные документы, музыкальные партитуры, и многое другое.

Роль академических библиотек

Академическая библиотека выполняет множество функций в рамках университетской среды. В одной из статей Вайнера (2009) отмечается, что роль библиотеки состоит в умении интегрироваться в другие подразделения университета (1, с. 4). В

рамках этого процесса библиотекари налаживают сотрудничество с преподавателями и другими сотрудниками, чтобы расширить общий профиль библиотеки. Чем больше библиотека интегрирована в общий процесс, тем более значительный вклад она может внести в продвижение репутации университета, а также обеспечить стабильность показателей компетенции преподавателей и информационной грамотности среди студентов и сотрудников.

Начиная с 1931 года, когда С.Р. Ранганатэн впервые опубликовал свои пять законов библиотековедения, библиотеки и программы по развитию библиотек начали работать над созданием библиотек, ориентированных непосредственно на читателей. Взгляд назад позволяет оценить, насколько современные библиотеки отошли от этих пяти основных законов. Библиотеки адаптируются к меняющимся экономическим условиям, публикациям и новым тенденциям в образовании, и хотя некоторые из них адаптируются к изменениям медленнее, библиотекари всегда были специалистами, способствующими ускорению данного процесса. Статья Митчелла 2007 года "Развивающиеся библиотеки" ("Evolving Libraries") делает ссылку на пять законов Ранганатэна и по-прежнему отмечает их важность в развитии библиотековедения. Вне зависимости от типа собираемых коллекций, они всегда будут предназначены для пользования читателями. Библиотека не должна затруднять процесс доступа к материалам, например, излишне усложняя политику выдачи книг и других предоставляемых услуг. Автор отмечает значение так называемой «информационной экономики», в соответствии с которой роль библиотеки состоит в том, чтобы сузить, а не расширить, пропасть между имущими и неимущими (2, с. 3).

Процесс проверки доступности всех ресурсов в равной степени для всех читателей требует сотрудничества между собой самих сотрудников библиотек. Зачастую научные библиотеки являются частью консорциумов или библиотечной системы, в рамках которых каждый из ее членов имеет доступ к общей базе данных всех библиотек. Благодаря этому библиотеки имеют возможность значительно сократить свой бюджет, а также, в кратчайшие сроки, собрать необходимые ресурсы, без фокусирования на отдельном предмете или коллекции, от которой было бы мало толка в рамках одного университета. Ярким примером библиотек, работающих совместно, являются библиотеки штата Иллинойс. В конце 1960-х годов, библиотекари Иллинойса начали объединять ресурсы для создания электронного каталога, к которому могли бы иметь доступ все члены библиотеки (изначально он был создан на базе Совета Директоров Университетских Библиотек Штата Иллинойс, затем в Центре Учебных Ресурсов Северного Иллинойса). В настоящее время в Библиотечную и Информационную Сеть Северного Иллинойса (Northern Illinois Learning Resources Cooperative) входит более 4000 библиотек, в том числе научные, общественные, школьные и специальные библиотеки, каждая из которых принадлежит к одной из двенадцати региональных библиотечных систем (3, с. 124). Библиотекари штата продолжают вносить свой вклад в развитие местной библиотечной системы, благодаря чему поступающие в совместное использование инвестиции более эффективно отвечают

информационным потребностям граждан, за счет равномерного распределения среди членов библиотек.

В статье 1980 года Баттин обсуждает важность существования положения о развитии библиотечного фонда для сохранности информации. Так как библиотечный бюджет всегда будет ограничен, выбор, который сделают библиотекари, может повлиять на научные изыскания в будущем. Будут сохранены только те ресурсы, которые отбирались для хранения библиотеками в течение последнего десятилетия или столетия, остальные же данные будут утеряны — соответственно, в будущем доступ к имеющимся ресурсам будет более ограничен. Как обсуждалось ранее, для того, чтобы обеспечить доступ к наиболее широкому спектру научных изысканий, академические библиотеки должны поддерживать высокий уровень сотрудничества с другими учреждениями и иметь хорошо продуманное положение о развитии библиотечного фонда (4, с. 69). Положение о развитии библиотечного фонда служит отличным руководством того, какие именно материалы отбирать в библиотечный фонд. По-настоящему хорошее положение отражает то, как фонд соотносится с текущими исследованиями, проводимыми в университете — и, соответственно, с тем, какие предметы там преподаются — а также с возможным направлением будущих исследований. Положение о развитии библиотечного фонда прописывает глубину сбора данных в той или иной предметной области. Те предметные области, которые являются основными на факультете, соответственно, будут обогащаться наибольшим количеством научных материалов. Коллекции по общеобразовательным предметам и дисциплинам, по которым занятия не ведутся, — меньшим количеством материалов.

Положение о развитии библиотечного фонда должно постоянно обновляться. Библиотекари должны активно работать с профессорско-преподавательским составом, чтобы убедиться в том, что им хватает материалов. Если преподаватель будет преподавать тот или иной курс в новом учебном году, библиотекари должны заранее убедиться в том, что ресурсы библиотеки будут в полной мере соответствовать всем условиям курса и потребностям студентов. Наряду с этим, работа с преподавательским составом позволяет библиотекарям следить за основными способами научных коммуникаций в той или иной области знаний, тем самым помогая развивать библиотечную коллекцию согласно потребностям преподавателей.

Академические библиотеки являются лидерами в сохранении информации и для более широкой аудитории. Как упоминалось ранее, библиотеки собирают коллекции манускриптов и других редких материалов. Данные коллекции не только помогают в научной работе местного университета, но и привлекают исследователей из других организаций и делают знания более доступными для широкой общественности. Для увеличения уровня сохранности материалов современные библиотеки также активно работают над оцифровкой материалов. Такие организации, как HathiTrust и JSTOR, были основаны на базе ВУЗов для сбора, оцифровки научных материалов

и их передачи в пользование широкой аудитории, тем самым упраздняя необходимость в издательской подписке на дорогостоящие архивные выпуски журналов и публикаций (5, с. 19). Благодаря этому архивные данные стали более доступны, а библиотеки стали затрачивать меньше средств на предоставление читателям подобного рода материалов.

Однако все ресурсы, коллекции и действия по их сохранению были бы бессмысленными, если бы читатели не могли получить доступ к необходимой им информации. Начиная с 1970-х годов происходит активное развитие исследовательской и научной деятельности, что создает необходимость в создании формальной программы обучения по использованию информационных ресурсов не только для студентов, но и для исследователей и преподавателей (6, с. 197). Библиографы, как правило, работают над проведением такого обучения информационной грамотности, поэтому зачастую должность библиотекаря в вузовской библиотеке предполагает и наличие преподавательского опыта. Библиотекари обучают пользователей широкому кругу навыков, в том числе использованию таких инструментов, как каталог библиотеки и подписные базы данных, специальные руководства и программное обеспечение для правильного цитирования научных статей с целью избежания плагиата, микрофильмы и правительственные документы, а также проведению исследований по отдельным научным дисциплинам и оценке ресурсов.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что, с течением времени и по мере изменения информационной среды, меняется и роль научных библиотек. В 1930-е годы библиотечные фонды в основном состояли из книг. Начиная с 1960-х годов, когда бюджет библиотек стал увеличиваться, а себестоимость книг уменьшаться, закупалось большее количество материалов - этот период был началом современной системы каталогизации - и роль библиотек, как отдельных организаций, стала более значительной. В период с 1980-х годов, с приходом инфляции и уменьшения бюджетов, библиотеки осознали, что научная деятельность требует совместной работы. И сейчас, с наступлением цифровой эры, библиотеки по-прежнему адаптируются и изменяются. В этом смысле библиотеки всегда должны лидировать. "Основной вопрос - не 'изменятся ли?', а 'как изменятся?'" (4, с. 72).

Финансирование научной библиотеки

Самый простой ответ на вопрос "Каким должен быть бюджет библиотеки?" состоит в том, что он должен соответствовать потребностям пользователей. Однако установление таких потребностей может быть проблематичным. В большинстве случаев преподаватели будут запрашивать больше ресурсов, чем сможет предоставить библиотека. В статье 2004 года Такер и др. обсуждают особенности библиотечного закупа и финансирования. Закуп периодических изданий с 1986 по 1999 гг. возрастал в геометрической прогрессии. Однако, несмотря на то, что на сегодняшний день библиотеки тратят в три раза больше средств, чем в более ранний период, количество закупленных наименований сократилось на 7%. Цена подписки на один журнал

увеличилась со 125\$ в 1986 г. до 1158\$ в 2012 г.; цена на монографию увеличилась на 66% с 1986 по 1999 гг. (7, с. 221). Поэтому, как упоминалось ранее, библиотеки должны искать другие решения, такие как объединение в консорциумы и поддержка инициатив открытого доступа, для лучшего регулирования бюджета и уменьшения затрат в процессе пополнения фонда.

Что делают библиотеки для максимизации своего бюджета? Практически во всех библиотеках, в особенности в научных, основная часть бюджета расходуется на заработную плату сотрудников. С первого взгляда это может показаться нелогичным из-за ограниченного бюджета, однако основная цель любой библиотеки — обслуживать пользователей и предоставлять им необходимую информацию. А значит самое важное — не огромная коллекция, а наличие профессионалов в информационной сфере, которые смогут подобрать правильную информацию, сделать её более доступной для пользователей и обучить их правильному пользованию ресурсами. Библиотекари также могут выступать за изменения в издательской сфере. Они могут использовать свой опыт в адаптации новых технологий для поддержки публикаций открытого доступа (движение, направленное на то, чтобы сделать академические и научно-исследовательские публикации бесплатными и открытыми для всех пользователей, при этом позволяя авторам сохранить свои авторские права), что поможет сэкономить деньги библиотеки и сделать работу преподавателей более заметной, а значит, и улучшить репутацию университета.

Определяя размер и место библиотечного бюджета, нужно взглянуть на него как на часть общеуниверситетского бюджета. В среднем, бюджет академической библиотеки - это только 2,5% от общего бюджета ВУЗа (1, с. 9). С точки зрения вклада библиотек в научную работу студентов и преподавателей, развития сотрудничества с другими подразделениями университета, академические библиотеки можно рассматривать как инструмент разделения и сокращения затрат организации. Успешные библиотеки способствуют успешному развитию студентов и удержанию профессорско-преподавательского состава в университете: инвестиции в библиотеку - это инвестиции в ВУЗ в целом.

В качестве примера успешного вклада библиотек в развитие научной деятельности хотелось бы привести данные из ежегодного отчета двух высокопрофильных библиотек - Гарвардского и Корнелльского университетов. В 2010 г. финансирование библиотеки Гарварда составило 4% от общеуниверситетского бюджета. Затраты на сотрудников составили 56% библиотечного бюджета, тогда как расходы на пополнение коллекции были около 21%. В период с 2009 по 2010 гг. количество электронных ресурсов выросло на 64%, в то время как количество монографий пополнилось лишь на 2%. Эта статистика указывает на то, что библиотека переживает большие изменения в процессе развития коллекций. Так как обновление печатного фонда составляет такую малую часть бюджета, библиотекари должны уделять больше внимания применению положения о развитии фондов и взаимодействовать с преподавате-

лями, чтобы выбрать лучшие материалы для коллекции монографий. В силу того, что библиотека приумножает свои электронные ресурсы, библиотекари затрачивают больше времени на обучение пользователей информационной грамотности и поиску лучшего способа встроить цифровые коллекции и услуги в научную и преподавательскую деятельность.

Ежегодный отчет библиотеки Корнелля указывает, что расходы на персонал составили 54% от библиотечного бюджета, тогда как затраты на коллекцию составили порядка 31%. Корнелль удвоили свою электронную подписку в период с 2004 по 2008 гг., а печатный фонд за это время пополнился лишь на 6%. Годовой отчет включает в себя интересную статистику о функционировании межбиблиотечного абонеента: Библиотека Корнелльского Университета участвует в программе под названием BorrowDirect, которая позволяет пользователям одновременно искать информацию в каталогах библиотек Брауновского, Колумбийского, Корнелльского университетов, Дартмутского колледжа, Гарвардского, Пенсильванского, Принстонского, Йельского университетов и Массачусетского Технологического Института, а также делать запрос по ускоренной доставке книг и статей. Все университетские библиотеки в штате Нью-Йорк могут принять участие в службе межбиблиотечного абонеента, однако BorrowDirect обеспечивает более быстрое обслуживание с более длительными сроками выдачи книг, а также открывает доступ к более чем 50 миллионам томов лучших исследовательских материалов из самых высоких по рангу библиотек в стране. Это пример высокого уровня сотрудничества библиотек для увеличения эффективности использования бюджета и пример того, как инвестиции в университетскую библиотеку могут увеличить рейтинг и научно-исследовательские возможности преподавателей и студентов, создав библиотеку, с которой хотели бы активно сотрудничать другие учреждения.

Обзор академических библиотек был бы неполным без обсуждения современного состава библиотечных сотрудников. В среднем, соотношение количества профессиональных библиотекарей к другим сотрудникам, работающих полный рабочий день, определяется как один к двум. В более маленьких библиотеках это соотношение близко один к одному, так как число полупрофессиональных работников, необходимых для развертывания большого учреждения, растет с увеличением потока студентов и увеличения фондов. Если оценивать библиотеки только по количеству работающих в них профессиональных библиотекарей, нужно отметить, что маленьких библиотек (в которых работает от 1 до 9 профессиональных библиотекарей) гораздо больше - около 400. Крупных библиотек (в которых работает от 50 до 100 профессиональных библиотекарей) менее 100 (8, с. 60). Однако в нескольких крупнейших библиотеках как раз и работает самое большое количество профессиональных библиотекарей - порядка 6000 человек - тогда как количество профессиональных библиотекарей во всех мелких библиотеках в общем составляет около 550 человек (8, с. 60).

Каким образом крупные библиотеки продолжают пополнять свой персонал, если не за счет профессиональных библиотекарей? Для сравнения, в 1950 году библиотекари составляли от 50 до 90% штатных сотрудников. В 1980-х годах вспомогательный персонал уже превосходил количество библиотекарей в соотношении два к одному. Частично сокращение количества профессиональных сотрудников стало возможным благодаря увеличению числа студентов, подрабатывающих в академических библиотеках в период учебы. К 2008 году количество студентов среди сотрудников составило около 30% всего вспомогательного персонала (9, с. 634). Студенты работают в абонементном отделе, помогают в расстановке книг, приеме периодики, первичной обработке поступающих книг, помогают читателям в поиске книг по каталогу и на стеллажах и даже помогают при несложных справочных вопросах. Исследования показывают, что обучение студентов ответу на несложные справочные вопросы позволяет библиотекарям сэкономить время и уделять больше внимания другим обязанностям и более сложным справочным вопросам. Это также позволяет студентам улучшить навыки информационной грамотности и создать благоприятную атмосферу обучения и сотрудничества между студентами внутри библиотеки (9, с. 636). Многие студенты, участвовавшие в опросе, подтвердили, что им проще задавать вопросы студентам-сотрудникам; их знания помогают налаживать лучшую связь между библиотекарями и студентами и увеличить общую удовлетворенность процессом поиска информации (9, с. 636).

Университетская библиотека — неотъемлемая часть студенческого опыта и одно из самых необходимых мест для преподавателей и исследователей университета. Однако библиотека сама по себе — это просто репозиторий информации. Именно работа библиотекарей, вспомогательного персонала и работников-студентов помогает библиотеке успешно выполнить свою миссию. Хорошо обученный профессиональный персонал динамично взаимодействует, чтобы обеспечить развитие библиотеки в правильном направлении для всех ее пользователей: студентов, преподавателей, сотрудников, исследователей из других организаций и широкой общественности. Однако, данная статья является всего лишь обзорной. Каждая библиотека имеет свои особенности и должна развиваться в соответствии с потребностями ее пользователей. Основы, которым библиотекари обучаются в ходе получения магистерской степени по библиотечным наукам, являются не универсальными правилами, а базой для принятия верных решений и успешной работы в библиотеке.

Список использованных источников

1. Weiner, S. (2009). The contribution of the library to the reputation of a university. *Journal of academic librarianship*, 35(1), 3-13.
2. Mitchell, W. B. (2007). Reflections on academic libraries in the 21st century. *Journal of Access Services*, 5(1/2), 1-9.
3. Sheehy, C. A., & Sloan, B. (2002). Illinois academic librarians: catalysts for cooperation. *Resource Sharing & Information Sources*, 16(1), 121-32.
4. Battin, P. (1980). Research libraries in the network environment: The case for cooperation. *Journal of Academic Librarianship*, 6(2), 68-73.
5. Mullins, J. L. (2012). The changing definition and role of collections and services in the university research library. *Indiana Libraries*, 31(1), 18-24.
6. Sproles, C., Johnson, A. M., & Farison, L. (2008). What the Teachers Are Teaching: How MLIS Programs Are Preparing Academic Librarians for Instructional Roles. *Journal of Education for Library and Information Science*, 49(3), 195-209.
7. Tucker, J. C., Bullian, J., & Torrence, M. C. (2004). Collaborate or die! Collection development in today's academic library. *The Reference Librarian*, 40(83-84), 219-236.
8. Applegate, R. (2007, January). Charting academic library staffing: data from national surveys. *College & Research Libraries*, 59-68.
9. Stanfield, A., & Palmer, R. L. (2001). Peer-ing into the information commons. *Reference Services Review*, 38(4), 634-46.