

Дуглас Уэй

Ассоциированный университетский
библиотекарь по коллекциям и исследовательским услугам
Университет Висконсин-Мэдисон

Перевод с английского: **Айнур Сейдуллаева**

Менеджер службы управления электронными ресурсами
Научная библиотека Назарбаев Университета

Современные подходы к формированию коллекций академических библиотек

Академические библиотеки существуют в меняющемся мире, полном проблем. Многие изменения и проблемы, с которыми они сталкиваются, не поддаются контролю. Эти проблемы включают в себя такое явление, как гиперинфляция. Сегодня цены на журналы продолжают расти темпами, значительно опережающими традиционные меры против инфляции, такие как индекс потребительских цен [1], и создают огромную нагрузку на библиотечные бюджеты. В Соединенных Штатах Америки также наблюдается устойчивый рост расходов на исследования и разработки [2]. Это напрямую связано с увеличением числа журналов, публикуемых каждый год [3]. Оба эти увеличения легко опережают любые увеличения бюджетов библиотек.

В то время, как в некоторых областях наблюдается рост, в других областях, мы сталкиваемся с проблемами снижения. Использование печатных коллекций в колледжах и университетах с 4-летним обучением в США продолжает снижаться [4]. Мы также наблюдаем значительное сокращение финансирования государственных колледжей и университетов [5], и несмотря на то, что финансирование в большинстве университетов восстановилось после рецессии [6], увеличение расходов не соответствует росту цен на библиотечные материалы [7]. Кроме того, в академических библиотеках наблюдается постоянное сокращение финансирования в процентах от общих расходов университета [8].

В то время, когда происходят эти вещи, появляется возможность. Технологии в форме интернета и распространения онлайн ресурсов предоставляют библиотекам возможность иначе подумать о предоставляемых ими услугах и о том, как они облегчают доступ к коллекциям.

В прошлом библиотеки создавали резервные коллекции. Мы делали это, потому что это был логичный выбор в то время. Трудно было

узнать, что есть в других библиотеках, и получать экземпляры из других библиотек было дорого и требовало много времени. Поэтому библиотеки пытались предвидеть потребности пользователей, создавать всеобъемлющие коллекции и приобретать предметы на случай, если они понадобятся в будущем. Именно поэтому в прошлом так были важны объемы. Чем больше была коллекция, тем больше вероятность того, что в ней будут материалы, которые отвечают потребностям пользователя в информации.

Проблема с этим подходом заключается в том, что данные показывают, что библиотеки не очень хорошо превосхищают потребности пользователей. Исследование Аллена Кента по использованию коллекций в Университете Питтсбурга в 1970-х годах показало, что 40% книг в этой библиотеке никогда не выдавались [9]. В более позднем исследовании Корнельский университет обнаружил, что 55% книг, изданных с 1990 года в их коллекции, никогда не были в обращении [10]. В последнем и крупнейшем исследовании использования коллекции Служба поддержки коллекций рассмотрела 82 млн. единиц в 212 библиотеках и обнаружила что 42% книг никогда не распространялись и что 75% книг имели 3 или менее книговыдач [11]. Важно понимать, что эти неиспользованные книги – это не только невозвратные затраты. Самое недавнее исследование, в котором рассматривалась стоимость хранения книг на открытых полках, установило, что стоимость составляет \$4.26 за книгу в год [12].

Сложность вопроса заключается в том, как используются коллекции. В одном из наиболее значительных исследований по данной проблеме Ричард Труесвелл установил, что только 20% коллекций библиотеки Иллинойского университета использовались на 80% [13]. Это так называемое правило 80–20 сохранилось в качестве стандартной меры до тех пор, пока оно не было обновлено путем изучения консорциума библиотек OhioLink, произведенного OCLC. Это исследование, в котором рассматривалась гораздо большая и разнообразная группа библиотек, показало, что только 6% коллекций этих библиотек составляли 80% использования [14].

Когда вы принимаете тот факт, что невероятно маленький процент наших коллекций используется подавляющим большинством пользователей в сочетании с неуклонным сокращением использования коллекций печатных изданий библиотек, становится ясно, что мы столкнулись с проблемой. Вместо того, чтобы создавать традиционные коллекции, сегодня библиотекам нужно выяснить, как эффективно предоставлять доступ к ресурсам, которые люди хотят и в которых нуждаются. Во многих отношениях библиотекам и издателям удалось добиться

такого сдвига с журналами, которые сегодня доступны, в основном, в интернете. Хотя на научном рынке журналов существуют значительные проблемы с монополией издателей и ростом цен, которые по-прежнему превосходят инфляцию, легкий доступ к журнальному контенту значительно превышает то, что мы видим по сравнению с коллекциями монографий, и модели доступа являются гораздо более зрелыми и последовательными. Исходя из этого, автор статьи хотел бы показать, как некоторые библиотеки трансформируют свои монографические коллекции и смотрят в будущее.

Использование электронных книг

Все чаще библиотеки полагаются на электронные книги (ebooks), чтобы предоставить пользователям доступ к информации. Электронные книги преодолевают ограничения времени и места. Для доступа к электронной книге пользователю не нужно беспокоиться, открыта ли в это время библиотека. Ему даже не нужно беспокоиться о том, находится ли он в том же городе, что и библиотека, чтобы получить доступ к контенту. Электронные книги также могут быть более эффективными с точки зрения затрат, чем печатные книги, когда они приобретаются в пакетах с большими скидками или когда библиотеки используют технологии комплектования на основе обработки данных, характеризующих востребованность тех или иных информационных ресурсов (*data-driven acquisition*).

Это не означает, что у электронных книг нет своих ограничений. Программное обеспечение для управления цифровыми правами и ограничения по лицензированию являются основными проблемами библиотек. Другим фактором является предпочтение пользователя. Опросы, такие как опрос Ithaka S + R на факультете в США, постоянно показывают, что пользователи выражают предпочтение печатному контенту, нежели цифровому [15]. Тем не менее, в университете штата Виконсин-Мэдисон мы обнаружили, что часто есть разница между тем, что пользователи говорят и что они делают. Мы постоянно слышим от пользователей, что они предпочитают печатные книги, однако использование наших коллекций печатных изданий неуклонно снижается уже более десяти лет. В то же время за этот же период мы наблюдаем невероятное увеличение использования электронных книг.

Сопровождение увеличения объема комплектования и использования электронных книг ведет к изменению методов формирования коллекций. Библиотеки отходят от выбора по заглавию, так как они начинают понимать, что формирование на всякий случай неэффективно и что оно

ведет к большим недоиспользуемым коллекциям. Выбор по заглавию также занимает очень много времени для библиотекарей, которые видят растущие и новые требования к своему времени. Пользуясь моделями «точно в срок» и «покупка по требованию» для развития коллекций, библиотеки освобождают своих библиотекарей, чтобы сосредоточиться на возникающих задачах и приоритетах.

Методы развития коллекций «точно в срок» и «покупка по требованию» также освобождают библиотеки от необходимости приобретать тот или иной информационный ресурс заранее, на случай, если читателю он может понадобиться. Библиотеки покупают ресурсы по требованию читателей в течение длительного времени. Например, большинство библиотек покупает книги, запрашиваемые читателями, и многие библиотеки автоматически выполняют запросы читателей по межбиблиотечному абонементу. Разница между этими видами программ «покупка по требованию» и «точно в срок» – это технология. Технология позволяет библиотекам приобретать и получать из интернет-магазинов книгу, запрашиваемую через службу электронной доставки документов (ЭДД) в течение двадцати четырех-сорока восьми часов, намного быстрее, чем она могла запросить и получить это же издание из другой библиотеки через традиционный МБА. Технология позволяет библиотекам напечатать и переплести книгу в течение нескольких минут, используя Espresso Book Machine. И технология позволяет библиотекам реализовывать крупномасштабные программы для покупок электронных книг по требованию.

Такие программы приобретения электронных книг позволяют библиотекам делать большое количество книг доступными для пользователей по сравнительно более низкой цене, чем печатные, и оплачивать только те книги, которые используются. Модели могут варьироваться в широких пределах. В одной модели книги, которые получают определенное количество использований или определенные виды использования, такие как печать или копирование и вставка текста, автоматически приобретаются или становятся доступными читателю. В другом типе модели библиотека берет предварительное обязательство по расходам перед издателем или поставщиком, а затем может сделать доступным для пользователя большое количество книг. Затем, библиотека выбирает отдельные книги для владения после того, как увидит, как каждая книга использовалась. Несмотря на разные реализованные в них подходы, все эти модели имеют некоторые общие характеристики. Все они позволяют библиотекам предоставлять своим пользователям доступ к большому количеству книг, которые, возможно, никогда не будут куплены библиотекой, и в каждой модели покупка и использова-

ние контента основано на фактическом спросе. Кроме того, разница в этих моделях абсолютно незаметна для читателя. Он не знает, владеет ли библиотека книгой или нет. Он только знает, что у него есть доступ к контенту, когда он ему нужен и как ему нужно. Кроме того, из-за относительно низкой стоимости таких программ библиотеки часто могут сделать больше книг доступными для своих пользователей, освобождая библиотекарей от поименного выбора, выбора «на всякий случай».

Совместное управление коллекциями

Хотя временами кажется, что электронные книги доминируют в дискуссиях о будущем коллекций академической библиотеки, реальность такова, что только 50% книг, опубликованных сегодня, доступны в электронном формате [16], а полки библиотек заполнены большими коллекциями более старых печатных монографий. Предоставление пользователям доступа к этим материалам не менее важно, чем предоставление доступа к электронным книгам. Тем не менее, библиотекам известно из исследований, упомянутых выше, что подавляющее большинство книг в библиотечных коллекциях мало или совсем не используется, и из других исследований известно, что между библиотечными коллекциями существует значительное дублирование [17]. В то же время библиотеки испытывают все большее давление, чтобы перераспределить пространство, в котором хранятся эти малоиспользуемые экземпляры, для других целей, от совместного пространства исследований до офисов и кафе. Это создает реальную напряженность между потребностью в этом пространстве и необходимостью сохранения и обеспечения доступа к этим коллекциям. Цифровые суррогаты, такие как HathiTrust, могут уменьшить определенные опасения по поводу сохранности, но они не решают проблему обеспечения доступа к монографиям, находящимся под авторским правом. Для решения этих проблем многие библиотеки обращаются к совместным решениям по управлению коллекциями.

Хотя некоторые из этих решений ориентированы на сохранение коллекций, многие другие проекты ориентированы в большей степени на обеспечение доступа к контенту для пользователей библиотеки. Мичиганская инициатива совместных коллекций печатных изданий и Инициатива совместных коллекций Центральной Айовы являются двумя примерами партнерских связей между академическими библиотеками для совместного управления широко распространенными монографиями с низким уровнем использования [18]. В этих программах целевые книги хранятся одной или несколькими библиотеками в группе, позволяя библиотекам-партнерам использовать книги

с высоким уровнем уверенности в том, что они будут доступны для их пользователей в будущем.

Академический Альянс Большая Десятка (ВТАА), Академический консорциум университетов, входящих в Конференцию Big Ten, наряду с Чикагским университетом, имеет программу совместных печатных журналов, которая является еще одним примером совместного управления коллекцией [19]. Программа совместного печатного репозитория ВТАА объединяет 250000 широко распространенных печатных томов журналов от издателей, таких как Elsevier, Wiley и Springer. Эти объемы будут храниться в хранилище высокой плотности Университета штата Индиана. Пользователи будут иметь доступ к онлайн-версиям этих журналов, но если по какой-то причине им необходимо получить доступ к печатным томам, они легко смогут запросить и получить печатное издание. Такие проекты позволяют библиотекам перераспределять пространство, облегчать перенаполненные полки и улучшать удобство использования своих коллекций, одновременно улучшая наличие и доступность, которые часто возникают в проектах отмены выбора.

Развитие скоординированных коллекций

Хотя совместные усилия по управлению коллекциями связаны с обеспечением доступа пользователей к унаследованным коллекциям печатных изданий, развитие скоординированных коллекций направлено на ограничение количества дубликатов печатных изданий книг, приобретенных библиотеками-членами, обеспечивая при этом доступ к вновь опубликованному печатному контенту. Библиотеки используют ряд подходов для достижения этой цели. Один из подходов состоит в использовании совместно утвержденного плана, когда один экземпляр книги, которая входит в утвержденный план, отправляется в одну библиотеку в группе, остальные библиотеки полагаются на этот единственный экземпляр для доступа [20]. Другая модель, которая используется консорциумом, таким как Orbis Cascade Alliance, – это мягкий подход или пороговый подход [21]. В этой модели члены консорциума пытаются ограничить количество книг, приобретенных внутри группы, согласовав максимальное количество экземпляров для любого отдельного названия книги внутри группы. Как только этот предел или порог достигнут для данного названия книги, теоретически дополнительные экземпляры этой работы не будут приобретаться в пределах консорциума.

Взгляд в будущее

Технология, похоже, указывает на дополнительные возможности для скоординированного развития коллекций. Такие подходы как совместное одобрение планов или мягкий подход могут работать, чтобы свести к минимуму количество дублирования в коллекции, но есть моменты, когда дублирование действительно необходимо для удовлетворения потребности пользователей в книгах повышенного спроса. Поскольку библиотеки переходят от автономных интегрированных библиотечных систем к новым облачным системам от таких поставщиков, как Ex Libris и OCLC, библиотеки должны стремиться к разработке инструментов, которые пользуются преимуществами этой общей инфраструктуры и наборов данных, чтобы автоматически определять, когда дополнительные экземпляры изданий необходимы в рамках консорциума, а также сообщать библиотекам, когда в консорциуме имеются избыточные экземпляры. Публичные библиотеки применяют такой подход, ориентированный на данные в течение многих лет [22]. Академические библиотеки должны использовать такой же подход при управлении своими локальными и совместными коллекциями, освобождая библиотечных работников от принятия очевидных решений относительно приобретения экземпляров с высоким спросом и снятия изданий с низким спросом, позволяя им сосредоточиться на других приоритетах и соединять пользователей с коллекциями.

Обмен ресурсами уже давно является ключевым сервисом, предоставляемым библиотеками, но повышенный акцент на коллективных коллекциях требует переосмысления совместного использования ресурсов. Если библиотеки должны полагаться на коллективные коллекции, они должны помочь пользователям узнавать об общих коллекциях. Библиотеки должны интегрировать общие хранилища в свои онлайн-каталоги или поисковые системы и облегчить извлечение книги из другого учреждения, поскольку они делают это для извлечения книги из библиотеки филиалов или вне хранилища. Облачные интегрированные библиотечные системы с их открытой архитектурой предоставляют библиотекам возможность сделать именно это, но во многих случаях это все еще требует значительных затрат времени и ресурсов для использования API и построения мостов между системами. Не менее важно быстро получить книги из других учреждений для пользователей и предоставить им расширенный доступ к этим книгам. Книги из общей печатной коллекции должны быть доступны столько же, сколько и книга из местной коллекции, и не следует ожидать, что пользователи будут ждать одну-две недели для доставки книги. Это требует координации условий заимствования и инвестиций в инфраструктуру и услуги для быстрого перемещения книг между библиотеками.

Новый курс

Многие библиотеки начинают трансформировать свои коллекции, чтобы оправдать ожидания пользователей, поскольку они ориентируются на модель, которая стремится использовать технологии и нашу сетевую среду, чтобы максимизировать как доступ к информации, так и ограниченные ресурсы библиотек. Тем не менее, многие другие библиотеки продолжают работать так же, как и в прошлом, с небольшими изменениями того, как они обеспечивали доступ к информационным ресурсам раньше. В некотором смысле, легко понять, почему это так. Каждая из описанных выше практик несет определенный уровень риска. Компании, на которые мы полагаемся, могут выйти из бизнеса. Издатели могут выводить контент от сторонних поставщиков. Партнерские библиотеки могут нарушить свои обещания. Читатели могут и теряют книги. Тем не менее, более высокий риск, чем любой из перечисленных, – это мышление, что библиотеки могут продолжать работать так, как они работали на протяжении последних ста лет. В некотором смысле, со всеми испытаниями и проблемами, с которыми сталкиваются библиотеки, наибольшая угроза для всех исходит от самих библиотек. Библиотеки слишком часто не желают менять или отказываться от какой-либо меры местного контроля и руководствуются опасениями «что если» и неизвестностью. Вместо того, чтобы рисковать, они предпочитают делать то, что легко, и то, что они считают безопасным.

Реальность такова, что библиотеки находятся на перепутье. Они могут использовать привычный путь, который сосредоточен на продолжении создания коллекций таким же образом, как они делались в течение всего двадцатого века, и в лучшем случае рискуют уменьшить способность удовлетворять информационные потребности своих пользователей, а в худшем – стать маргинальными и посредственными. Или они могут составить новый курс для себя. Перемещая фокус своих усилий с коллекции на пользователя, используя технологии, готовность идти на риск, внедряя более эффективные методы формирования коллекций и работая с партнерами для обеспечения доступа к контенту, библиотеки могут проложить использование своих ресурсов, экономя время, деньги и пространство. Когда библиотеки делают это, они создают возможности для новых и неизвестных сервисов и пространств, которые они никогда не могли рассмотреть или придумать в прошлом. В эпоху информационного изобилия в XXI веке не будут выделяться коллекции библиотек. Вместо этого будут использоваться те сервисы и пространства, которые строятся на их коллекциях. Это сервисы и пространства, которые могут быть предложены, потому что они перешли к новой модели обеспечения доступа к информационным ресурсам.

Использованная литература

1. Stephen Bosch and Kittie Henderson, «Fracking the Ecosystem,» *Library Journal*, April 15, 2016, 32–38; Bureau of Labor Statistics, «CPI Detailed Report: Data for April 2016,» <http://www.bls.gov/cpi/cpid1604.pdf>; EBSCO Information Services, «Five Year Journal Price Increase History (2011–2015),» <https://www.ebscohost.com/promoMaterials/FiveYearJournalPriceIncreaseHistoryEBS/CO2011–2015.pdf>.
2. National Science Board, *Science and Engineering Indicators 2016* (Arlington, VA: National Science Foundation, 2016), <http://www.nsf.gov/statistics/2016/nsb20161/uploads/1/nsb20161.pdf>.
3. Mark Ware and Michael Mabe, *The STM Report: An Overview of Scientific and Scholarly Publishing* (The Hague, Netherlands: International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers, 2015), http://www.stm-assoc.org/2015_02_20_STM_Report_2015.pdf; «The Changing Profile of Journal-Publishing Statistics,» *Times Higher Education*, July 8, 2010, <http://www.timeshighereducation.co.uk/news/inflationary-times-the-changing-profile-of-journal-publishing-statistics/412380.article>.
4. Barbara Holton, Kaleen Vaden, and Patricia O'Shea, *Academic Libraries, 2004*, (Washington, D.C.: U.S. Dept. of Education, Institute of Education Sciences, National Center for Education Statistics, 2006), <http://purl.access.gpo.gov/GPO/LPS76915>; Barbara Holton, Patricia O'Shea, and Laura Hardesty, *Academic Libraries, 2006 First Look*, (Washington, D.C.: U.S. Dept. of Education, Institute of Education Sciences, National Center for Education Statistics, 2008), <http://nces.ed.gov/pubs2008/2008337.pdf>; Tai Phan, Laura Hardesty, Cindy Sheckells and Denise Davis, *Academic Libraries, 2008 First Look*, (Washington, D.C.: U.S. Dept. of Education, Institute of Education Sciences, National Center for Education Statistics, 2009), <http://purl.fdlp.gov/GPO/gpo6796>; Tai Phan, Laura Hardesty, Jamie Hug and Cindy Sheckells, *Academic Libraries: 2010 First Look*, (Washington, D.C.: U.S. Dept. of Education, Institute of Education Sciences, National Center for Education Statistics, 2011), <http://nces.ed.gov/pubs2012/2012365.pdf>; Tai Phan, Laura Hardesty and Jamie Hug, *Academic Libraries: 2012 First Look*, (Washington, D.C.: U.S. Dept. of Education, Institute of Education Sciences, National Center for Education Statistics, 2014), <http://nces.ed.gov/pubs2014/2014038.pdf>.

5. Emma Roller, «State budget cuts for research universities imperil competitiveness,» *Chronicle of Higher Education*, January 7, 2012, <http://chronicle.com/article/State-Budget-Cuts-for-Research/130369/>.
6. Eric Kelderman, «State Spending on Higher Education Continues Slow Improvement,» *Chronicle of Higher Education*, January 25, 2016, <http://chronicle.com/article/State-Spending-on-Higher/235039>.
7. YBP Library Services, *2015 Annual Book Price Update* (September, 2015), <http://www.gobi3.com/StaticContent/GOBIContent/YBP/Private/Help/Pages/bookpriceupdate.html>; EBSCO, «Journal Price Increase History.»
8. Association of Research Libraries, *Machine-Readable University & Library Expenditures Data, 1982–2011* (November 20, 2013), http://www.libqual.org/documents/admin/EG_mr.xls.
9. Allen Kent, *Use of Library Materials: The University of Pittsburgh Study* (New York: M. Dekker, 1979).
10. Cornell University Task Force on Print Collection Usage, *Report of the Collection Development Executive Committee Task Force on Print Collection Usage* (Ithaca, NY: Cornell University Libraries, 2010), http://staffweb.library.cornell.edu/system/files/CollectionUsageTF_ReportFinal11-22-10.pdf.
11. Sustainable Collections Services, *SCS Monographs Index*, last modified January, 2017, accessed April 21, 2017, <https://www.oclc.org/sustainable-collections/resources.en.html>.
12. Paul Courant and Matthew Nielsen, «On the Cost of Keeping a Book.» In *The Idea of Order: Transforming Research Collections for 21st Century Scholarship*, (Washington, D.C.: Council on Library and Information Resources, 2010), 81–105.
13. Richard Trueswell, «Some Behavioral Patterns of Library Users: The 80/20 Rule,» *Wilson Library Bulletin* 43, no. 5 (1969): 458–461.
14. OhioLINK Collection Building Task Force, Ed O'Neill and Julie Gammon, *OhioLINK – OCLC Collection and Circulation Analysis Project 2011* (Dublin, OH: OCLC Research, 2011), <http://www.oclc.org/resources/research/publications/library/2011/2011-06.pdf>.
15. Christine Wolff, Alisa B. Rod and Roger C. Schonfeld, *Ithaka S+R U.S. Faculty Survey 2015* (April 4, 2016), http://www.sr.ithaka.org/wp-content/uploads/2016/03/SR_Report_US_Faculty_Survey_2015040416.pdf.
16. YBP Library Services, *Annual Book Price Update*.

17. Constance Malpas, *Cloud-sourcing Research Collections: Managing Print in the Mass-digitized Library Environment* (Dublin, OH: OCLC Research, 2011), <http://www.oclc.org/resources/research/publications/library/2011/2011-01.pdf>.
18. «Michigan Shared Print Initiative (MI-SPI),» Midwest Collaborative for Library Services, accessed April 21, 2017, <https://www.mcls.org/engagement/mi-spi/>; «Central Iowa – Collaborative Collections Initiative,» accessed April 21, 2017, <https://ci-cci.org/>.
19. «Shared Print Repository,» Big Ten Academic Alliance, Center for Library Initiatives, accessed April 21, 2017, <http://www.btaa.org/projects/library/shared-print-repository/introduction>.
20. Rick Lugg and Ruth Fischer, «The Library on the Ground: 5 Reasons Why Consortia Matter More than Ever,» *Against the Grain* 22, no. 1 (2010): 84–85.
21. Allen McKiel and Jim Dooley, «Changing Library Operations – Orbis Cascade Alliance Collection Development,» *Against the Grain* 27, no. 5 (2015): 92–93.
22. For one example, see: Michael Kelly, «A Toolkit for Taking Stock: Libraries Leverage New Metrics Driven by Data from CollectionHQ,» *Library Journal*, September 15, 2012, 18–20.