

О перспективах развития высшего образования в РК

Одним из итогов развития Казахстана является создание сравнительно развитой инфраструктуры высшего образования. На сегодня в стране существует 125 вузов. Здесь необходимо подчеркнуть, что речь идет именно об инфраструктуре, а не об академической начинке. Это учебные корпуса, лаборатории, общежития и спортивные сооружения. Кроме того, вузы располагают и нематериальными активами в виде компьютерных программ, патентов и пр. Таким образом, мы имеем дело со специально созданной, образовательной инфраструктурой, потенциал которой на сегодня раскрыт далеко не полностью. Говоря бухгалтерским языком, мы имеем материальный актив, который не используется на 100 процентов. Более того, этот актив требует значительных фиксированных затрат, которые, если мы говорим о госвузах, ложатся на плечи государства.

В казахстанских вузах на сегодня, скажем, обучается примерно 430 тысяч студентов, в год обучение обходится в среднем 100 тыс тенге, т.е. оборот составляет примерно 43 млрд тенге в год. Примерно 30% обучаются на госгранты, остальные платят сами за себя, принося прибыль вузам и, соответственно, формируя стабильный поток налоговых отчислений.

В условиях, когда диверсификация экономики становится жизненно необходимой парадигмой и единственно возможным условием экономического развития, необходимо в максимальном объеме задействовать этот актив, наполнив его содержанием и привлекая как можно больше студентов. Ведь, студент – это не только оплата за обучение, это и сопутствующие расходы, и, что немаловажно, - это социально учтенный гражданин, получающий определенный уровень образования. Кроме того, эффективно подготовленный специалист приносит более весомый вклад в рост экономики.

В этом контексте важно выработать наиболее эффективную с точки зрения добавленной стоимости стратегию развития вузовской системы. Необходимо определить приоритеты с учетом ограниченного бюджета.

Следует отметить, что сегодня государству необходимо решить две взаимоисключающие задачи: обучить и трудоустроить как можно больше молодежи (социальная задача), в то же время повысить качество образования, используя рыночные методы регулирования.

В условиях ограниченного бюджета эти две задачи не могут решаться одновременно, так как высокое (мировое) качество образования подразумевает так же высокие вступительные и итоговые требования, что естественным образом преграждает дорогу основной массе абитуриентов. Поэтому, нам необходимо выработать компромиссный подход к развитию вузовской системы.

Как известно, развивающиеся страны вынуждены заимствовать и адаптировать новейшие технологии, так как их разработка (R&D) обходится запредельно дорого. И только к моменту, когда уровень развития экономики приближается к показателю «steady-state» они могут себе позволить фундаментальную науку. В этом контексте пример Китая наиболее показателен.

Говоря о Казахстане, видится целесообразным сконцентрировать усилия на достижении качественного среднемирового уровня образования, что позволило бы привлечь более широкие слои населения в современные производственные процессы. Такой подход потребует широкомасштабного повышения квалификации и актуализации навыков профессорско-преподавательского состава, как в системе ТиПО, так и в системе высшего образования.

Как свидетельствует мировой опыт (Финляндия – только гос.вузы) , уже созданная вертикаль контроля качества (лицензирование, проверки) может относительно эффективно работать, если речь идет, именно, о государственных ВУЗах, т.к. государство, выступая в роли инвестора, имеет

полное право диктовать свои условия. Однако, она одновременно является тормозом для развития частных вузов, подгоняя под единые стандарты всех участников рынка образовательных услуг.

Поэтому, создание альтернативной, академически свободной тотального контроля сети частных ВУЗов могло бы стать компромиссным решением!!!

Таким образом, сеть государственных ВУЗов (нацвузы + госвузы) гарантировала бы необходимый среднестатистический уровень качества образования в стране, тогда как частные вузы смогли бы занять нижнюю и «топовую» ниши образовательного сегмента. Как это происходит, например, в США, где почти пять тысяч вузов неофициально разбиты на несколько уровней (tiers): Гарвард – уровень - 1; Университет Лонгайленд – 4.

Кроме того, в США применяется классификация вузов Карнеги, которая делит их по направлениям деятельности (исследовательский или прикладной формат).

Проблемы и их решения

Следует отметить, что за годы независимости казахстанская вузовская система добилась немалых результатов и продвинулась дальше других центрально-азиатских стран, как в области образовательных технологий, так и с точки зрения инфраструктуры. Однако, достигнув определенного уровня, казахстанская вузовская система перестала развиваться.

Главными препятствиями на пути развития стали:

- Ограничения по поступлению в вузы (обязательный ЕНТ)
- Дипломы государственного образца
- Отрыв вузов от реальных потребностей рынка труда (низкая прикладная значимость образовательных программ)

Требование обязательной сдачи ЕНТ для обучения в вузах.

Проблема, заключается в оттоке казахстанских абитуриентов. Отмена этого требования, закрепленного в ЗРК «Об Образовании», позволило бы снять эти барьеры на пути развития вузовской системы.

Решение.

Можно оставить это требование только для тех, кто желает обучаться по госгранту. Те же, кто готов платить за себя сам, включая получателей образовательных кредитов и иностранных студентов, могут поступать в отечественные вузы через их индивидуальную систему отбора.

Дипломы государственного образца.

Таким образом, государство гарантирует паритетность всех дипломов в стране и равномерный уровень качества подготовки, который предполагает наличие этого документа. На самом деле уровень качества разнится от вуза к вузу, в нашем случае диплом КазНУ фактически

приравнивается по качеству к диплому закрытого решением суда ТАРТИ, что демотивирует и размывает ответственность.

Описание проблемы.

Высшее образование превращено в недобросовестный бизнес, фактически «фабрику госдипломов», за который никто не несет ответственности. Превалирует экономическая модель, когда с одной стороны недобросовестные провайдеры, заинтересованные только в количестве реализованных дипломов государственного образца, а с другой стороны студенты, которые также заинтересованы, прежде всего в получении госдиплома с наименьшими затратами: финансовыми и временными. Ситуация усугубляется тем, что конечных потребителей образовательных услуг – работодателей также интересует лишь наличие диплома гособразца, но никак не его содержательная часть. Такая «бизнес-модель» порождает большое количество неквалифицированных (недоученных) специалистов. Естественно, что «продавцы дипломов» заинтересованы в большем количестве студентов при наименьших затратах, что ведет к ценовому демпингу, низкому уровню МТБ и т.д. Краеугольным камнем такого недобросовестного «бизнеса» является торговля дипломами государственного образца, которыми снабжает рынок Министерство по запросу вузов.

Решение вариант 1.

Если мы хотим во что бы то ни стало действительно гарантировать равномерное качество, то нам необходимо двигаться по финскому образцу, где функционируют только государственные вузы, находящиеся на гос. обеспечении. Однако, в нынешних условиях этот вариант является довольно затратным, хоть и решает множество сопряженных вопросов социально-экономического характера: от гарантированного качества, до занятости молодежи.

Решение вариант 2.

Если же мы планируем обеспечить долгосрочное развитие вузов рыночными методами, то мы должны использовать для этого рыночные инструменты, а именно честную конкуренцию брендов. Каждый вуз должен выдавать собственные дипломы, полностью отвечая перед потребителем (студентом, работодателем) за качество предоставляемых услуг. Только в таком случае, студенты начнут голосовать деньгами в пользу того или иного вуза.

Рынок начнет сегментироваться таким образом, что внизу ценовой линейки будут вузы, предоставляющие соответствующий уровень услуг и вручающие по завершению свои дипломы, которые в свою очередь будут пользоваться гораздо меньшим спросом на рынке труда (Только таким образом «невидимая рука» сможет убрать с рынка наименее качественные вузы). Посередине окажутся госвузы. В верхней части будут наиболее качественные частные или автономные вузы, а также национальные университеты.

Государство же оставляет за собой право вмешиваться в деятельность вузов только если наличествуют факты грубого нарушения ГОСО или нарушения договорных обязательств между студентом и провайдером образовательных услуг.

Кроме того, отечественной системе высшего образования необходимо выходить на международный, в частности, центральноазиатский рынок. С учетом близости культур Казахстан имеет все шансы стать образовательным супермаркетом для всего региона. Размеры этого рынка значительно превосходят внутренний. И если удастся перенаправить поток студентов из ЦА в Казахстан, то это обеспечит:

- увеличение налоговых поступлений,
- дальнейшее развитие инфраструктуры,

- рост благосостояния ППС
- развитие науки
- селекция с последующим привлечением в экономику наиболее подготовленных и способных студентов из соседних стран (по примеру США)

В целом, подводя итог вышесказанному, важно еще раз подчеркнуть, что наличие 125 вузов со всей необходимой инфраструктурой является не проблемой, а нашим конкурентным преимуществом, которое становится очевидным в связи с волатильностью цен на энергоносители.

Талгат Даиров (01.17.16)



